Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0783.001

Uw referentie

Bijlage
Verslag hoorzitting

Datum: 6 december 2021
Onderwerp: beslissing op bezwaar

Geachte ,

Bij brief van 17 september 2021 heeft u namens (hierna: bezwaarde) bezwaar aangetekend tegen de beschikking van 24 augustus 2021, kenmerk 4.2021.0580.001 (hierna: het bestreden besluit). Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

A. Het verloop van de procedure

Op 29 juni 2021 is een verzoek ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend om openbaarmaking van een afschrift van alle meldingen op grond van artikel 4.95 van het Arbeidsomstandighedenbesluit die ontvangen zijn sinds 1 januari 2018.

Naar aanleiding van het verzoek zijn negen documenten aangetroffen. Bij het bestreden besluit zijn de documenten met nummers 1-6, 6a en 7-8, behoudens de daarin opgenomen (bijzondere) persoonsgegevens, openbaar gemaakt.

Bij brief van 17 september 2021 heeft u namens bezwaarde bezwaar aangetekend tegen het bestreden besluit.

Bij brief van 21 september 2021 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd. Daarnaast heb ik u gevraagd of u gebruik wilt maken van het recht om te worden gehoord. Bij e-mail van 27 september 2021 heeft u daarop te kennen gegeven te willen gehoord door middel van beeldbellen via Webex.

Op 8 november 2021 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. In de bijlage treft u een kopie aan van het samenvattend verslag van de hoorzitting.

B. Gronden van bezwaar

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – samengevat weergegeven – het volgende aangevoerd:

1. Informatie, die op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob niet openbaar wordt gemaakt, zijn geen gezondheidsgegevens die herleidbaar zijn tot een persoon. Openbaarmaking van die informatie maakt geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Nu de gewone persoonsgegevens niet openbaar zijn gemaakt, zijn betrokkenen niet identificeerbaar en is bij openbaarmaking geen sprake van aantasting van de persoonlijke levenssfeer. Ter illustratie, de instelling waar betrokkene zich heeft laten testen, de naam van een landelijke richtlijn, de reden waarom de Inspectie SZW geen onderzoek heeft ingesteld en de omschrijving van een incident zijn niet openbaar gemaakt.

2. Artikel 10, vierde lid, van de Wob bepaalt dat artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob niet van toepassing is voor zover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Hierdoor is het niet openbaar maken van de verzochte informatie onrechtmatig.

3. Met uitzondering van belanghebbende bij het document met nummer 2, hebben belanghebbenden niet gereageerd op de zienswijzeverzoeken en dus impliciet ingestemd met openbaarmaking van de verzochte documenten.

C. Wettelijk kader

Voor de beoordeling van het bezwaar zijn de volgende wettelijke bepalingen van belang:

Artikel 4.84 van het Arbeidsomstandighedenbesluit:
(…)
2. In deze afdeling wordt verstaan onder:
a. biologische agentia: al dan niet genetisch gemodificeerde micro-organismen, celculturen en menselijke endoparasieten die een infectie, allergie of toxiciteit kunnen veroorzaken;
(…)
3. Voor de toepassing van deze afdeling worden biologische agentia in de volgende categorieën onderscheiden:
c. een agens dat bij de mens een ernstige ziekte kan veroorzaken en een groot gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de werknemers kan opleveren en waarvan er een kans is dat het zich onder de bevolking verspreidt, terwijl er gewoonlijk een effectieve profylaxe of behandeling bestaat;
d. categorie 4: een agens dat bij de mens een ernstige ziekte veroorzaakt en een groot gevaar voor de veiligheid en de gezondheid van de werknemers oplevert en waarvan het zeer waarschijnlijk is dat het zich onder de bevolking verspreidt, terwijl er gewoonlijk geen effectieve profylaxe of behandeling bestaat.
(…)

Artikel 4.95 van het Arbeidsomstandighedenbesluit:
De toezichthouder of een door Onze Minister aan te wijzen andere instantie wordt zo spoedig mogelijk melding gedaan van ieder ongeval of incident dat zich heeft voorgedaan en heeft geleid of mogelijkerwijs heeft geleid tot het vrijkomen van een of meer biologische agentia van categorie 3 of 4 en dat besmetting van werknemers door deze agentia kan veroorzaken.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
6 december 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0783.001

Artikel 9 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG):
1. Verwerking van persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid zijn verboden.
(…)
Artikel 19.1a van de Wet milieubeheer (hierna: Wm):
1. In dit hoofdstuk en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder milieu-informatie: alle informatie, neergelegd in documenten over:
a. de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water bodem, land, landschap en natuurgebieden met inbegrip van vochtige biotopen, kust- en zeegebieden, biologische diversiteit en haar componenten, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen en de interactie tussen deze elementen;
b. factoren, zoals stoffen, energie, geluid, straling of afval, met inbegrip van radioactief afval, emissies, lozingen en ander vrijkomen van stoffen in het milieu die de onder a bedoelde elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten;
c. maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, zoals beleidsmaatregelen, wetgeving, plannen, programma's, milieuakkoorden en activiteiten die op de onder a en b bedoelde elementen en factoren van het milieu een uitwerking hebben of kunnen hebben, alsmede maatregelen of activiteiten ter bescherming van die elementen;
d. verslagen over de toepassing van milieuwetgeving;
e. kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen die worden gebruikt in het kader van de onder c bedoelde maatregelen en activiteiten;
f. de toestand van de gezondheid en veiligheid van de mens, met inbegrip van de verontreiniging van de voedselketen, indien van toepassing, de levensomstandigheden van de mens, waardevolle cultuurgebieden en bouwwerken, voorzover zij worden of kunnen worden aangetast door de onder a bedoelde toestand van elementen van het milieu of, via deze elementen, door de onder b en c bedoelde factoren of maatrelgenen of activiteiten.
(…)

Artikel 1 van de Wob:
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
(…)
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer

Artikel 2, eerste lid, van de Wob:
Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.

Artikel 3 van de Wob:
1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
(…)

5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Artikel 10 van de Wob:
1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
(…)
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
(…)
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
(…)
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
(…)
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

D. Overwegingen

Ter gelegenheid van de hoorzitting heeft een belanghebbende bij het document met nummer 2 medegedeeld dat zij dat document niet kent. Dat document blijkt te zijn terechtgekomen bij haar werkgever. Deze belanghebbende heeft na de hoorzitting alsnog de gelegenheid gekregen om haar eventuele zienswijze te geven. Belanghebbende heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

<u>Bijzondere persoonsgegevens</u>
Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de AVG, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. De persoonsgegevens als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de AVG betreffen onder andere gegevens over gezondheid.

In de documenten is in overwegende mate sprake van gegevens over de aard van het letsel en gezondheid van slachtoffers. Bij het bestreden besluit zijn deze gezondheidsgegevens op grond van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van het slachtoffer terecht niet openbaar gemaakt. De werkwijze van mijn ministerie is dat uiterst zorgvuldig wordt omgegaan met de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van slachtoffers. Daarom weegt in dit geval het algemene belang van openbaarmaking niet op tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken slachtoffers. Het is immers niet uitgesloten dat gegevens in samenhang met uit andere bron bekende informatie zonder onevenredige inspanning aan een slachtoffer kunnen worden gerelateerd. Uw standpunt dat deze gegevens openbaar kunnen worden gemaakt omdat – nu de gewone persoonsgegevens terecht niet openbaar zijn gemaakt – het slachtoffer louter op basis van deze gegevens niet identificeerbaar is, volg ik dan ook niet.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
6 december 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0783.001

Met inachtneming van hetgeen hierboven is overwogen, is het feit dat de naam van een landelijke richtlijn in de documenten met nummers 1 en 5 niet openbaar is gemaakt, eveneens terecht. Immers, deze richtlijn geeft een indicatie van de aard van het letsel van het slachtoffer. Hetzelfde geldt voor het niet openbaar maken van de naam van de instelling waar het slachtoffer zich heeft laten testen. Voor de personen binnen een dergelijke instelling zou het slachtoffer immers wel degelijk herleidbaar kunnen zijn, in samenhang met de overige informatie uit het document. Het standpunt dat in het document met nummer 8 geen sprake zou zijn van een slachtoffer, is niet juist en volg ik daarom niet. De gegevens zijn terecht niet openbaar gemaakt.
Het feit dat in het document met nummer 5 de term "prikaccident" wel openbaar is gemaakt, betreft een kennelijke omissie in de feitelijke uitvoering van het bestreden besluit. Deze omissie zal worden hersteld en leidt er derhalve niet toe dat het niet openbaar maken van de aard van het letsel in de overige documenten, onrechtmatig is geschied.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
6 december 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0783.001

Het standpunt tot slot, dat belanghebbenden impliciet hebben ingestemd met openbaarmaking van de gevraagde informatie, omdat zij niet hebben gereageerd op de zienswijzeverzoeken, is niet juist. Het enkele feit dat belanghebbenden niet hebben gereageerd, kan niet worden aangemerkt als een instemming met de openbaarmaking. Bovendien is deze omstandigheid bij de beoordeling van de vraag of gegevens op grond van de Wob al dan niet openbaar gemaakt moeten worden, niet relevant.

Gelet op het vorenstaande slagen deze bezwaargronden niet.

Milieu-informatie
Ingevolge artikel 1, aanhef en onder g, van de Wob wordt onder milieu-informatie verstaan, hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wm. Het Wob-verzoek daarentegen ziet op biologische agentia van de categorie 3 of 4 in de zin van artikel 4.84, derde lid, onder c en d, van het Arbeidsomstandighedenbesluit. Op 4 november 2021 heeft de rechtbank Amsterdam geoordeeld dat informatie over biologische agentia van de categorie 3 of 4 niet onder de definitie van de Wm valt.[1] Het beroep op artikel 10, vierde lid, van de Wob volg ik dan ook niet. Daarom slaagt ook deze bezwaargrond niet.

E. Vergoeding proceskosten
U heeft verzocht om vergoeding van de proceskosten in bezwaar. Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Nu ik het bestreden besluit niet zal herroepen, zal ik uw verzoek om een proceskostenvergoeding afwijzen.

---

[1] Deze uitspraak is niet op www.rechtspraak.nl gepubliceerd. Wel heeft u een afschrift van deze uitspraak ontvangen.

F. Beslissing

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik het bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit. Uw verzoek om een proceskostenvergoeding wijs ik af.

Hoogachtend,

de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

drs. L. Mulder
Secretaris-Generaal

Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW te Amsterdam.
Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden.
Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Parnassusplein 5
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum
6 december 2021

Onze referentie
WBJA/BBS/2.2021.0783.001